



## LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, LT-01104 Vilnius,  
tel. (8 5) 266 2984, faks. (8 5) 262 5940, el. p. rastine@tm.lt,  
atsisk. sąskaita LT267044060000269484 AB SEB bankas, banko kodas 70440.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijai

2018-04-19 Nr. (1.6) ST-249

I 2018-04-11 Nr. 2-2033

### DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS METROPOLITENO ĮGYVENDINIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-2375(3)“ PROJEKTO

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, pagal kompetenciją įvertinusi derinimui pateiktą Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos metropoliteno įgyvendinimo įstatymo projekto Nr. XIIP-2375(3)“ projektą (toliau – nutarimo projektas), teikia šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Nutarimo projekto 1 p. vietoj žodžio „nustato“ siūlytina vartoti žodį „reguliuoja“.
2. Įstatymo projekto 6 str. 3 d. kalbama apie metropoliteno sistemai įrengti suteiktos žemės ir teritorijos perdavimą nuosavybės teise valstybei ar savivaldybei. Pastebėtina, kad žemės gelmės yra išimtinė valstybės nuosavybė, todėl nuosavybės teise į jas keistis negali, o nutarimo projekto 5 p. teikiamas siūlymas neatitiktų Lietuvos Respublikos Konstitucijos 47 str. nuostatų. Analogiškai, valstybinė arba savivaldybių žemė, vadovaujantis Koncesijų įstatymo 16 str., gali būti perduota koncesininkui patikėjimo teise, panaudos pagrindais ar nuomos teisėmis, bet ne nuosavybėn. Įvertinant tai, metropoliteno sistemos įrengimui suteiktos žemės ir teritorijų nurodymas įstatymo projekto 6 str. 3 d. perteklinis ir neteisingas.
3. Įvertinant Žemės gelmių įstatymo nuostatas, siūlytina įstatymo projekto 8 str. 2 d. nurodyti leidimą naudoti žemės gelmių ertmes.
4. Įvertinant Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 2 str. 3 d. nuostatas, nutarimo projekto 6 p. atsisakytina.
5. Įvertinant nutarimo projekto 8 p. teikiamą pastabą, siūlome įvertinti, ar Vyriausybė neturėtų pasisakyti ir koks reguliavimas būtų tinkamas, o ne tik identifikuoti reguliavimo trūkumą.

6. Įvertinant įstatymo projekto Nr. XIIP-2375(3) 3 ir 4 str. nuostatas, lieka neapibrėžta, kaip valstybė galėtų dalyvauti metropoliteno koncesijoje (įstatymo projekto 6 str. 3 d., 7 str.).

7. Papildomai atkreiptinas dėmesys į tai, kad įstatymo projekto 4 str. 2 d. paskutiniame sakinyje nurodomi valstybinės svarbos projektai nėra minimi šios dalies pirmajame sakinyje ir lieka neaiški jų teisinė prigimtis.

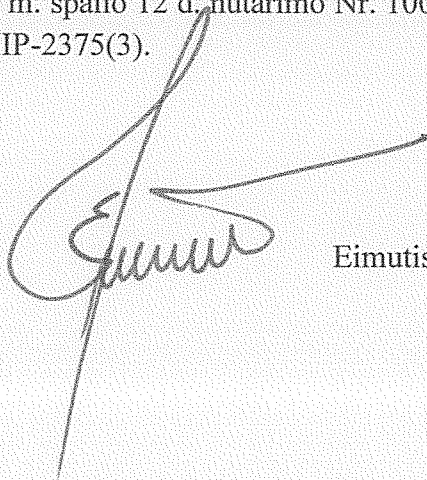
8. Įstatymo projekto 9 str. 2 d. vartojamos neapibrėžtos sąvokos „metropoliteno riedmenys“ ir „infrastruktūra“.

9. Įstatymo projekto 9 str. 4 d. 1 p. ir 7 d. turėtų būti suderintas nurodomo eismo saugą nustatančio teisės akto pavadinimas.

10. Įstatymo projekto 12 str. 2 d. turėtų būti nurodomas ir susisiektimo ministras.

11. Siūlome įvertinti Vyriausybės 2016 m. spalio 12 d. nutarimo Nr. 1008 4 ir 5 p. teiktų pastabų aktualumą įstatymo projektui Nr. XIIP-2375(3).

Vidaus reikalų ministras,  
laikinais einantis teisingumo ministro pareigas



Eimutis Misiūnas